BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-690-8/22
Мостар, 14.04.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача Смајић - Инжењеринг д.о.о. Горажде од 08.03.2022. године, заступаног по пуномоћнику Златану Алагићу адвокату из Високог, изјављену на Одлуку о избору најуспјешнијег понудитеља и додјели уговора у предмету набавке услуга број: 01-11-514/22 од 04.03.2022. године у поступку јавне набавке - Услуга вршење стручног надзора над наставком изградње Казнено-поправног завода затвореног и полуотвореног типа у Мостару (Наставак изградње Казнено-поправног завода затвореног и полуотвореног типа у Мостару-објекти „ Ламела "А", Ламела "Б", Ламела "Ц", Објект за посјете, Објект стражаре и контроле улаза, Објект главне контроле улаза), уговорног органа Казнено - поправни завод полуотвореног типа Мостар, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14), на сједници ад хоц Вијећа IV а одржаној 14.04.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка за састав жалбе и одговора на изјашњење уговорног органа.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган Казнено - поправни завод полуотвореног типа Мостар (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је поступак јавне набавке - Услуга вршење стручног надзора над наставком изградње Казнено-поправног завода затвореног и полуотвореног типа у Мостару (Наставак изградње Казнено-поправног завода затвореног и полуотвореног типа у Мостару-објекти „ Ламела "А", Ламела "Б", Ламела "Ц", Објект за посјете, Објект стражаре и контроле улаза, Објект главне контроле улаза), конкурентским захтјевом за доставу понуда, за који је Обавјештење о набавци број 318-7-2-1-3-1/22 објављено на порталу јавних набавки 18.01.2022. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најуспјешнијег понудитеља и додјели уговора у предмету набавке услуга број: 01-11-514/22 од 04.03.2022. године, на коју је понуђач Смајић - Инжењеринг д.о.о. Горажде, заступан по пуномоћнику Златану Алагићу адвокату из Високог (у даљњем тексту: жалилац), изјавио жалбу од 08.03.2022. године, коју је уговорни орган поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена 16.03.2022. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 24.03.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:
Жалба се подноси из свих жалбених разлога и то због:

- повреде Закона о јавним набавкама БиХ;
- битне повреде одредаба поступка;
- погрешног и непотпуно утврђеног чињеничног стања;
- погрешне примјене материјалног права;

са приједлогом да уговорни орган рјешењем исправи указане неправилности и радње, односно предузме чињење којим ће ожалбено рјешење тј. Одлуку о избору најуспјешнијег понудитеља и додјели уговора у предмету набавке услуга, број: 01-11-514/22 од 04.03.2022. године ставити ван снаге и замијени је другом одлуком или рјешењем којим ће се понуда понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ цијенити као прихватљива те и изабрати као најповољнији понуђач са листе најповољнијих понуђача, или да поништити поступак јавне набавке, те о томе обавијести учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен законом, а све то у року од пет дана од дана пријема жалбе, уз обавезу накнаде свих трошкова.

Односно, уколико уговорни орган поступајући по жалби утврди да је жалба неоснована, предлажемо да исти у року од пет дана од датума запримања исте жалбу прослиједити УРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба, коме предлажемо да жалбу уважи и поништи Одлуку о избору најуспјешнијег понудитеља и додјели уговора у предмету набавке услуга, број: 01-11-514/22 од 04.03.2022. године стави је ван снаге и замијени је другом одлуком или рјешењем којим ће се понуда понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ цијенити као прихватљива те наложити уговорном органу да у поновном поступку као најповољнији понуђач се изабре онај са листе најповољнијих понуђача који задовољава услове из ТД, или да поништи цјелокупан поступак јавне набавке, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен законом, уз обавезу накнаде свих трошкова.

Образложење

Уговорни орган је расписао тендер конкурентски захтјев за доставу понуда за набавку услуга вршење стручног надзора над наставком изградње Казнено-поправног завода затвореног и полуотвореног типа у Мостару-Објекти: "Ламела "А", Ламела "Б", Ламела "Ц", Објект за посјете, Објект стражаре и контроле улаза, те Објект главне контроле улаза", а темељем којег поступка је на приједлог комисије за јавне набавке уговорног

органа исти донио Одлуку о избору најуспјешнијег понудитеља и додјели уговора у предмету набавке услуга, број: 01-11-514/22 од 04.03.2022. године, којом одлуком је за најповољнијег понуђача одабрана понуда понуђача ИПСА-ИНСТИТУТ ДОО САРАЈЕВО за понуђену цијену 23.750,00 КМ, без ПДВ-а, износ ПДВ-а 4.037,50 КМ, укупна цијена понуде са ПДВ-ом 27.787,50 КМ, с роком плаћања 60 дана, као најбоље оцијењеном понудитељу.

Уједно, ожалбеном одлуком је понуда понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ на приједлог комисије за јавне набавке уговорног органа темељем Члана 66. Став 1. Закона о јавним набавама Босне и Хецеговине одбачена као неприхватљива због неприродно ниске цијене.

Ожалбена одлука Уговорног органа КАЗНЕНО-ПОПРАВНИ ЗАВОД полуотвореног типа Мостар, тј. Одлука о избору најуспјешнијег понудитеља и додјели уговора у предмету набавке услуга, број: 01-11-514/22 од 04.03.2022. године је незаконита, заснована на повредама које су жалбени основи.

- Незаконита оцјена понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ као неприхватљива

Жалитељ ће у наставку указати на битне повреде одредаба ЗЈН-а које се тичу незаконитог начина провођења овог поступка јавне набавке, као и наводних формалних недостатака код понуде понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ чија је понуда незаконито цијењена као неприхватљива, а којим чином је уговорни орган одступио од обавезе испуњења властитих услова из ТД, чиме је понуђач СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ дискриминиран немогућношћу учешћа у поступку чија понуда није увршћена у систем прихватљивих понуда и на које неправилности и пропусте се указује овом жалбом.

Понуда понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ задовољава све услове из ТД-е, као и облигаторне елементе које прописује Закон о јавним набавкама БиХ. Слиједом наведеног, уговорни орган није правилно и потпуно извршио оцјену квалификованости понуђача према условима из ТД-е и одредбама ЗЈН-а. Цијенећи понуду понуђача као неприхватљивом, Уговорни орган је погрешно утврдио наводне разлоге, пропусте и неправилности у понуди понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ, а који очигледно нису елиминаторног карактера јер исти нису у супротности са условима уговорног органа из ТД-е као и опћим принципима провођења поступка јавних набавки.

Увидом у поступак о одабиру најповољнијег понуђача који је праћен и Записником о раду Комисије и оцјени понуда констатује се да је приликом оцјењивања пристиглих понуда комисија погрешно и непотпуно провјерила, а у коначници и незаконито оцијенила понуду понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ као нприхватљиву иако сама понуда понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ задовољава апсолутно све критерије које је уговорни орган поставио у тендеру. У коначници, незаконит рад комисије резултирао је и незаконитом одлуком о избору најповољнијег понуђача ИПСА-ИНСТИТУТ ДОО САРАЈЕВО односно незаконитом дисквалификацијом понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ и немогућношћу истог да учествује у поступку набавке, иако је жалитељ евидентно испуњавао све услове задате од стране уговорног органа.

Одлуку о одбацивању понуде понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. Горажде, на приједлог комисије за јавне набавке уговорни орган доноси темељем Члана 66. Став 1. ЗЈН-а.

Према образложењу из запсиника о оцјени понуда једнако као и образложењу побијане одлуке уговорног органа се наводи:

*„Дана 02.03.2022. године повјеренство је донијело једногласну одлуку да се не прихвати појашњење понудитеља зато што понудитељ није своје образложење неприродно ниске цијене довољно образложио. У свом образложењу паушално наводи да је цијеном обухваћен и оперативни аранжман Надзорног тима за подручје Града Мостара за два пројекта надзора укључујући и предмет поступка. Такођер појашњење спомиње близину већ добијених уговора **без икакве попратне документације којом се доказује наведено.** С обзиром на наведено повјеренство за јавну набаву је једногласно одлучило да се понуда понудитеља СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. Горажде на темељу чл.66. ст.1 . Закона о јавним набавама Босне и Хецеговине одбаци као неприхватљива због неприродно ниске цијене.“*

Неспорно је да је жалитељ у свом изјашњењу уговорном органу, у акту који је достављен под бројем: 75-У-22 од 12.02.2022. године навео сљедеће образложење цијене:

*„Наша цијена испуњава елементе везане за економичност пружених услуга, **јер цијеном је обухваћен и укључен оперативни ангажман Надзорног тима за подручје Града Мостара (два пројекта-надзора на подручју Града Мостара, укључујући и овај),** трошкови по личним доходцима члановима Надзорног тима, оперативним трошковима надзора, те другим материјалним трошковима, који произилазе из вршења услуга надзора над извођењем радова. **Методолошки гледано, извршиће се увезивање пружања услуге због близине већ добијених Уговора.** У циљу смањења трошкова, користи ћемо у пракси потврђен алгоритам, који се примјењује, због своје ефикасности, једноставности и рационалности, приликом реализације предметних услуга.“*

ДОКАЗ

> Увид у Образложење цијене, број: 75-У-22 од 12.02.2022. године

Дакле, иако је понуђач СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ на тражење уговорног органа истом доставио детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, уговорни орган је разматрајући такво образложење понуђене цијене понуду жалитеља СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ одбацио јер према ставу комисије и уговорног органа: *„појашњење спомиње близину већ добијених уговора **без икакве попратне документације којом се доказује наведено**.“*

Цитирани став комисије и уговорног органа је незаконит јер је исти супротан Члану 66. Став 1. и 2. Закона о јавним набавкама БиХ који прописује да ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да **образложи** понуђену цијену, те ако понуђач уговорном органу ***не понуди основано образложење,*** које може, између осталог, садржавати и поређење с цијенама на тржишту, уговорни орган одбацит ће понуду, **а понуђач је дужан писмено доставити детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене.**

Разлог због којег је уговорни орган донио незакониту одлуку о одбацивању понуде жалитеља огледа се у погрешном тумачењу Члана 66. Став 2. ЗЈН-а. Наиме, уговорни орган је евидентно донио одлуку о неприхватању образложења жалитеља јер је исти наводно доставио образложење понуђене цијене ***без икакве попратне документације којом се доказује наведено,*** а који став је супротан Члану 66. Став 2. ЗЈН-а који апсолутно и **НЕ ПРОПИСУЈЕ обавезу достављања *попратне документације којом се доказује наведено.***

ЧЛАНА 66. СТАВ 2. ЗЈН-а БиХ ЈАСНО ПРОПИСУЈЕ ОБАВЕЗУ ДОСТАВЉАЊА **ИНФОРМАЦИЈА А НЕ ДОКАЗА** КАКО ТО ПОГРЕШНО НАВОДИ УГОВОРНИ ОРГАН, ТЕМЕЉЕМ ЧЕГА И ДОНОСИ НЕЗАКОНИТУ ОДЛУКУ И ОДБАЦУЈЕ ПОНУДУ ЖАЛИТЕЉА.

Додатно, уколико је уговорни орган на иницијативу чланова комисије или трећег лица изразио сумњу у наводе које је жалитељ истакао у Образложењу, број: 75-У-22 од 12.02.2022. године, а који се односе на, *у понуђену цијену укључени оперативни ангажман Надзорног тима за подручје Града Мостара (два пројекта-надзора на подручју Града Мостара, укључујући* и овај), примјеном начела аналогије а у складу са Чланом 48. Став 3. ЗЈН-а уговорно тијело је могло тражити од жалитеља да у писаном облику појасни достављено образложење или, **примјеном начела аналогије у складу са Чланом 68. Став 3. ЗЈН-а** исти је имао могучност позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне докумнете које су доставили или да доставе оригиналне документе, а с циљем отклањања формалног недостатака докумената (типа недостатак доказа којим би се поткријепили наводи из образложења понуђене цијене), а што је све овај уговорни орган очигледно пропустио извршити, те у коначници извршио безразложну елиминацију понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ без било какве провјере навода који су му наводно били спорни.

У конкретном случају уговорни орган је био дужан да утврђује материјалну истину, па је у поступку одлучивања по образложењу понуђене цијене одлуку морао донијети након комплетирања неопходне документације и утврђивања свих релевантних чињеница, као и свих доказа битних за доношење одлуке, а не прибјећи извођењу закључка без и покушаја тражења доказа који је наводно уговорном органу био неопходан, уз напомену да такав доказ није нити тражен условима из ТД. Код оваквог стања ствари нема сумње да побијана одлука о одбацивању понуде жалитеља само из разлога јер исти није доставио доказ којим се правда понуђена цијена, има за посљедицу битне повреде Закона о управном поступку БиХ. Надаље, уколико сам Уред за разматрање жалби БиХ као другостепени орган има обавезу утврђивања материјалне истине према ставу исказаном у Пресуди Суда БиХ, број: С1 3 У 040030 21 У, онда засигурно таква обавеза постоји и код саме комисије уговорног органа, која комисија уговорног органа је била у обавези донијети препоруку уговорном органу за доношење одлуке у поступку тек након комплетирања неопходне документације и утврђивања свих релевантних чињеница које су јој биле спорне, као и свих доказа битних за доношење одлуке.

ДОКАЗ

> Увид у Пресуду Суда БиХ, број: С1 3 У 040030 21 У

Посебно се истиче да жалитељ такав доказ којим апсолутно правда наводе из Образложења, број: 75-У-22 од 12.02.2022. године, а који се односе на, *у понуђену цијену укључени оперативни ангажман Надзорног тима за подручје Града Мостара (два пројекта-надзора на подручју Града Мостара, укључујући и овај),* посједује и исти доставља у прилогу ове жалбе и то Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку услуга, број: 02-11-11949/21-14 од 09.02.2022. године уговорног органа Град Мостар којом одлуком је за услуге Надзора на изградњи објекта: „Спортска дворана Потоци" у Мостару одабран понуђач СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ из чега се закључује да су наводи из образложења жалитеља како су *у понуђену цијену укључени оперативни ангажман Надзорног тима за подручје Града Мостара (два пројекта-надзора на подручју Града Мостара, укључујући и овај)* **апсолутно тачни и доказиви**

ДОКАЗ

> Увид у Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку услуга, број: 02-11-11949/21-14 од 09.02.2022. године уговорног органа Град Мостар

Такође, неспорно је да је жалитељ у свом изјашњењу уговорном органу, у акту који је достављен под бројем: 75-У-22 од 12.02.2022. године навео такође и сљедеће образложење цијене:

„За реализацију предметне услуге, нашу "укупну" цијену образлажемо аналитички:
- рад координатора Надзорног тима (стално запослен-дипл.инг.грађ.),
940 сати рада x 9,30 КМ по сату = 8.742,00 КМ + ПДВ17% = 10.228,14 КМ,
- рад Надзорних инжењера електро и машинске фазе (ванјски сарадници),
укупна накнада по Уговору о дјелу-брутто = 2x 2.250,00 КМ + ПДВ 17% = 5.265,00 КМ,
- административни и остали непредвиђени трошкови, 15.493,14 КМ x 0,30 (30%) = 4.647,94 КМ.

Закључак је, да су укупни трошкови 20.141,08 КМ < од понуђене цијене 21.029,70 КМ. "

У контексту предње цитираног образложења понуђене цијене жалитеља уговорни орган апсолутно није заузео никакав став па се закључује да исти од стране уговорног органа није нити цијењен. Слиједом наведеног, незаконитост поступка уговорног органа огледа се и у мањкавости образложења побијане одлуке и то из сљедећег разлога. Наиме, аналогном и правилном примјеном одредби ЗЈН-а као и одредби Закона о управном поступку БиХ, побијана Одлука апсолутно не садржи правилан законски основ за одбацивање понуде жалитеља односно побијана одлука апсолутно не садржи детаљно образложење разлога за одбацивање понуде жалитеља је се иста не осврће на горе цитирани дио образложења понуђене цијене од жалитеља.

Цитирано образложење побијане одлуке апсолутно не садржи нужене елементе образложења рјешења и то кратко излагање захтјева странака, изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне прописе на основу којих је ријешена управна ствар.

Из оваквог образложења побијане одлуке, уз напомену да је уговорни орган пропустио уопште позвати жалитеља СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ да достави доказе које је сматрао спорним у образложењу понуђене цијене и то прије доношење одлуке, **изостала је апсолутно правно релевантна оцјена доказа, правно релевантна оцјена жалбених навода и немогућност провјере те преиспитивања ставова самог уговорног органа од других учесника у поступку**, а у конкретном провјера ставова уговорног органа уопште од стране самог понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ, те онемогућавање истог да оствари право на правну заштиту које се манифестује у **одбрани своје понуде** од навода комисије, јер му то право на правну заштиту управо и ЗЈН даје као странци у поступку, а која правна заштита је у конкретном апсолутно изостала.

Све предње наведене околности, контрадикторности и недореченост из којих се разлога одбацује понуда жалитеља СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ, представљају околности које су требале претходно бити јасно постављене, али и у потпуности расправљене и то довођењем свих околносии у међу/свезу, а не изоловано, те постављене на начин да се избјегне било која двојба у примјени истих. Како уговорни орган у образложењу побијане одлуке апсолутно не пружа конкретан одговор, не осврће се на садржајно адекватан начин, не пружа адекватну контрааргументацију у односу на суштину било којег навода жалитеља из образложења побијане цијене, то је потребно нагласити даје такав приступ уговорног органа противан правилима поступка, а на што упућује и став исказан у Рјешењу Уреда за разматрање жалби БиХ, број: ЈН2-01-07-1-1680-11/20 од 12.08.2020. године.
Резимирајући уочене наводне недостатке из образложења понуђене цијене понуђача СМАЈИЋ- ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ чија је понуда незаконито одбачена и цијењена као неприхватљива, констатује се да оваквим чином уговорни орган у образложењу одлуке не даје ваљане, потпуне и јасне разлоге за чињеничне наводе, утврђења истог су у контрадикторности, а сама одлука је резултат погрешне оцјене понуде понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ коју понуду УО није цијенио брижљиво на начин да се сваки доказ цијени самостално као и све доказе заједно.

Уговорни орган је био дужан да просуђује по слободном увјерењу и одлуци које ће чињенице узети као доказане, али је дужан стечено увјерење оправдати увјерљивим и логичним разлозима да би се могло провјерити има ли такво увјерење правну и чињеничну основу те примијенити материјални пропис који је унапријед поставио као правни темељ за тај однос, а што је уговорни орган пропустио да учини јер су образложења и разлози истог контрадикторни и засновани противно проведеним раније доказима и материјаланим прописима.
Ожалбена одлука уговорног органа је дискриминирајућа и нелогична према самом понуђачу СМАЈИЋ- ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ нарочито због чињенице што је уговорни орган пропустио утврдити право стање ствари и испуњавање властитих услова из ТД за понуђача којег је требао одабрати као најповољнијег, односно исти је незаконито дисквалификовао жалитеља у овом поступку јавне набавке, те је таквим чином уговорни орган као једини критериј за додјелу уговора само примјенио најнижу цијену, а којом приликом оцјењивања понуђача исти не примјењује све критеријe за додјелу уговора које је сам уговорни орган утврдио и навео као нужне у понуђеној тендерској документацији.

Дакле, уговорни орган приликом оцјене понуђача апсолутно не врши провјеру квалификованости и исправности саме понуде одабраног понуђача у складу са властитим условима које је сам уговорни орган поставио у својој ТД.

Ожалбена одлука уговорног органа је дискриминирајућа и нелогична према самом жалитељу нарочито због чињенице што је уговорни орган пропустио утврдити право стање ствари и испуњавање властитих услова из ТД за понуђача којем није омогућио учешће у поступку и истог дисквалификовао из поступка, те је таквим чином уговорни орган као једини критериј за додјелу уговора само примјенио онај из Члана 64. Став 1. Тачка б. ЗЈН-а (Критерији за додјелу уговора-најнижа цијена), док је исти евидентно пропустио поступити у складу са Члан 65. Став 1. ЗЈН-а те приликом оцјене понуда Уговорни орган није објективно и непристрасно оцијенио понуде које су поднијели квалификовани понуђачи, примјењујући на све једнако критерије за додјелу уговора које је сам уговорни орган утврдио и навео као нужне у понуђеној тендерској документацији.

Дакле, уговорни орган приликом оцјене понуђача апсолутно не врши провјеру квалификованости потенцијалних понуђача у складу са условима из ТД, а што представља грубо кршење ЗЈН-а.

Овакво поступање уговорног органа нема карактер недискриминирајућег поступања, нити су радње истог предузете на начин да се осигура правична и активна конкуренција, а што је све у супротности са основним начелима ЗЈН-а. Напротив, ожалбена одлука уговорног органа је дискриминаторска и са ефектом неједнаког третмана према свим учесницима у поступку.

Ожалбеном одлуком уговорни орган је прекршио одредбе Закона о јавним набавкама БиХ, будући да је на наведени начин уговорни орган прекршио правни стандард који му је дат као дискреционо право од стране законодавца, а то је пропорционалност, разумност и недискриминација.

Овакви критерији приликом оцјене квалификације понуде жалитеља од стране уговорног органа имају ограничавајући учинак и исти нису разборити и јасни.

Са свега напријед наведеног, жалитељ СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ цијени да је у овој жалби указао на довољно неправилности којима се ограничава конкуренција и чини дискриминација од стране уговорног органа уз грубо кршење Закона о јавним набавкама БиХ, Закона о управном поступку БиХ и Модела СТД, те у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, а у вези са Законом о управном поступку БиХ предлажемо да уговорни орган поништи одлуку о избору најповољнијег понуђача, те у поновном поступку правилно оцијени понуду жалитеља СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ као прихватљиву и настави са даљњим поступком јавне набавке, или поништити цјелокупан тендер и распише нови, те на тај начин искључити дискриминирајући учинак на који се указује овом жалбом, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен законом, а све то у року од пет дана од дана пријема жалбе, уз обавезу накнаде свих трошкова, односно поступи као у уводу ове жалбе.

ТРОШКОВНИК

- Састав жалбе 1.440,00 КМ (Члан 12. АТФБиХ)
- ПДВ 17% 244,80 КМ

УКУПНО 1.684,80 КМ

Такса на жалбу _____ КМ (према позиву УРЖ-а)

Уједно, жалитељ у смислу Члана 108. ЗЈН захтјева повратистекао и у складу са Чланом 105. Закона о управном поступку.

Прилог, пуномоћ за адвоката са увјерењем о ПДВ-у."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Дана 11.03.202. године запримили смо жалбу на одлуку о додјели уговора. Жалба је правовремена, уложена од овлаштене особе, али је неоснована.

1. Понудитељ Смајић Инжењеринг д.о.о. Горажде уз своје образложење неприродно ниске цијене није доставио никакав доказ.

2. Одлука Града Мостара о додјели уговора коју доставља уз жалбу није достављена уз објашњење неприродно ниске цијене.

3. Сам понудитељ-жалитељ се позивао на чињеницу да има још један уговорен посао на подручју Града Мостара иако није приложио било какав доказ уз образложење неприродно ниске цијене.

4. Одлука Града Мостара коју је приложио жалитељ (тек уз жалбу) уопће није могла бити од утјецаја при формирању цијене за набаву коју проводи КПЗ Мостар као уговорни орган.

У својој понуди у Анексу 2 понудитељ Смајић Инжењеринг д.о.о. Горажде наводи датум потписивања анекса **19.01.2022. године.** Дакле у тренутку формирања цијене па чак и предаје на протокол уговорног органа 28.01.2022. године Одлука Града Мостара (тај додатни посао на којем се базира образложење) **није била нити донесена.**

Као што се види из приложене преслике Одлуке, она је донијета тек **09.02.2022. године.**

Не треба напомињати да је достављена из жалбу Одлука о додјели, а не потписан уговор, што сугерира да чак и наведена одлука није правомоћна.

5. Дакле сам се понудитељ у свом образложењу неприродно ниске цијене позивао на уговорени посао не достављајући било какав доказ.

6. Жалитељ у својој жалби тврди да уговорни орган није вршио оцјену доказа, заборављајући да образложење неприродно ниске цијене темељи на доказу који није доставио, тако да је немогуће оцјењивати доказ који није достављен.

7. Уговорни орган је тијеком цијелог поступка поступао коректно према свим понудитељима па тако и према жалитељу.

8. Напомињемо да је предмет набаве надзор над наставком изградње КПЗ Мостар (вриједност грађевинских радова је 4.273.500,00 КМ без пдв-а) уз свакодневни ангажман 3 дипломирана инжењера за радове (грађевинарства, електротехника, стројарства) у трајању 12 мјесеци на подрчју Родоч-Јасеница (Мостар).

9. Повјеренство за јавну набаву је предложило одбацивање понуди из разлога што понудитељ није оправдао неприродно ниску цијену, а из саме жалбе је видљиво да је и покушао довести у заблуду уговорни орган спомињући договорене послове на подручју Града Мостара који у тренутку формирања цијене нису били уговорени.

10. Због свега наведеног молимо Вас да одбијете наведену жалбу, да би се могла наставити изградња овог значајног пројекта."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-690-4/22 од 18.03.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи слиједеће:

„Уговорни орган поступа супротно Члану 100. Став 3. ЗЈН-а јер исти очигледно одбија па макар и дјелимично основану жалбу. Напомињемо да је законска обавеза уговорног органа према наведеној одредби ЗЈН-а да ако утврди да је жалба **дјелимично основана** онда својим рјешењем исправи радњу, предузме чињење или постојећу одлуку или рјешење стави ван снаге и замијени је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе.

Жалитель остаје код жалбе и свих жалбених навода истакнутих у истој, те истовремено због нетачног и непримјереног очитовања на жалбене наводе од стране Уговорног органа исти има потребу из предострожности и да се осврне на поједине наводе уговорног органа из одговора на жалбу, број: 01-11-619/22 од 16.03.2022. године.

Уговорни орган своју незакониту одлуку правда да наводно понуђач овдје жалитељ у моменту предаје понуде није могао правити калкулацију цијене јер *„Одлука Града Мостар није била тада донесена, те је жалитель уз жалбу доставио Одлуку која сугерира да није поравоснажна, а исти није наводно доставио уговор...* "

Да је овај уговорни орган имао проактиван приступ у овом поступку јавне набавке, како то налажу одредбе ЗУП-а, ЗЈН-а и ставови УРЖ-а, исти је могао тражити појашњење и такве *„само за овај уговорни орган нејеасне ситуације"* од самог жалитеља, а што је изостало због евидентне намјере уговорног органа да дисквалификује жалитеља из овог поступка јавне набавке по сваку цијену па макар и незаконито...

Наиме, беспредметна је сумња у правомоћност Одлуке о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку услуга, број: 02-11-11949/21-14 од 09.02.2022. године уговорног органа Град Мостар, као и изражавање сумње у истинитост навода када докази и достављена одлука управо потврђују контра став, а како би УРЖ и уговорни орган били и у потпуности сигурни у постојање оправданих разлога за давање образложења понуђене цијене жалитеља у прилогу овог изјашњења жалитељ доставља и на темељу наведене Одлуке потписан Уговор између жалитеља и Град Мостар од 16.03.2022. године којим се додатно правдају наводи из образложења понуђене цијене да су у понуђену цијену укључени оперативни ангажман Надзорног тима за подручје Града Мостара *(два пројекта-надзора на подручју Града Мостара, укључујући и овај).*

ДОКАЗ

> Уговор Надзор на изградњи објекта: „Спортска дворана Потоци“ у Мостару од 16.03.2022. године

Међутим, чак и поред достављених доказа, оно што побијану одлуку овог уговорног органа чини апсолутно незаконитом и ништавном огледа се у чињеници што овај уговорни орган како у образложењу побијане одлуке тако и у свом изјашњењу на жалбене наводе жалитеља апсолутно игнорише образложење понуђене цијене које је дато са економског аспекта.

Уговорни орган током цјелокупног поступка апсолутно не даје било какво образложење због чега је понуђена цијена неприхватљива ако је неспорно да је жалитељ у свом изјашњењу уговорном органу, у акту који је достављен под бројем: 75-У-22 од 12.02.2022. године навео децидно образложење цијене како слиједи:

„За реализацију предметне услуге, нашу "укупну" цијену образлажемо аналитички:
- рад координатора Надзорног тима (стално запослен-дипл.инг.грађ.),
940сати рада x 9,30 КМ по сату = 8.742,00 КМ + ПДВ 17% = 10.228,14КМ,
- рад Надзорних инжењера електро и машинске фазе (вањски сарадници),
укупна накнада по Уговору о дјелу-брутто = 2 x 2.250,00 КМ + ПДВ 17% = 5.265,00 КМ,
- административни и остали непредвиђени трошкови, 15.493,14 КМ x 0,30 (30%) = 4.647,94 КМ.

Закључакје, да су укупни трошкови 20.141,08 КМ < од понуђене цијене 21.029,70 КМ."

У контексту предње цитираног образложења понуђене цијене жалитеља **уговорни орган апсолутно није заузео никакав став** па се закључује да исти од стране уговорног органа није цијењен нити приликом доношења побијане одлуке а нити у овом жалбеном поступку. Из предњег образложења евидентно је да је жалитељ доставио детаљну калкулацију понуђене цијене за који се само додатно као оправдање достављен и доказ о постојању још једног посла, па је изостанак било каквог образложења оцјене **понуђене калкулације** од стране самог уговорног органа покушај занемаривања обавезе на осврт од самог уговорног органа да образложи своју незакониту одлуку.

ИГНОРИСАТИ ЖАЛБЕНИ НАВОД КАО ДА ИСТИ И НЕ ПОСТОЈИ ЈЕ НЕЗАКОНИТО!!!

Слиједом наведеног, наставак незаконитости одлука и поступака овог уговорног органа огледа се како у мањкавости образложења побијане одлуке тако и у изјашњењу истог на жалбу жалитеља и то из сљедећег разлога. Наиме, аналогном и правилном примјеном одредби ЗЈН-а као и одредби Закона о управном поступку БиХ, побијана Одлука апсолутно не садржи правилан законски основ за одбацивање понуде жалитеља односно побијана одлука и изјашњење на жалбу жалитеља **апсолутно не садржи детаљно образложење разлога за одбацивање понуде жалитеља је се иста не осврће на горе цитирани дио образложења понуђене цијене од жалитеља.**

Цитирано образложење побијане одлуке апсолутно не садржи нужене елементе образложења рјешења и то кратко излагање захтјева странака, изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне прописе на основу којих је ријешена управна ствар.

Из оваквог образложења побијане одлуке и изјашњења на жалбу уговорног органа, уз напомену да је уговорни орган и у жалбеном поступку пропустио уопште позвати жалитеља СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ да достави доказе које је сматрао спорним у образложењу понуђене цијене, **изостала је апсолутно правно релевантна оцјена доказа, правно релевантна оцјена жалбених навода и немогућност провјере те преиспитивања ставова самог уговорног органа од других учесника у поступку,** а у конкретном провјера ставова уговорног органа уопште од стране самог понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ, те онемогућавање истог да оствари право на правну заштиту које се манифестује у **одбрани своје понуде** од навода комисије, јер му то право на правну заштиту управо и ЗЈН даје као странци у поступку, а која правна заштита је у конкретном апсолутно изостала.

Због свега предњег изложеног, жалитељ остаје код свих жалбених навода, цијенећи да је став уговорног органа дискриминаторан, а додатно изјашњење представља грубо кршење одредби ЗЈН-а што сам поступак доношења побијане одлуке и изјашњења на жалбу жалитеља чини апсолутно незаконитим и уз грубо кршење основних постулата ЗЈН-а.

Са свега напријед наведеног јасно се закључује да уговорни орган у изјашњењу на жалбене наводе жалитеља нити у образложењу побијане одлуке није на адекватан начин образложио свој став.

У коначници уговорни орган у изјашњењу на жалбу жалитеља као нити у образложењу побијане одлуке не да је ваљане, потпуне и јасне разлоге за чињеничне наводе. Утврђења уговорног органа су у контрадикторности са изреком из заузетог става, образложења истог су паушална и супротна прописима на које се исти позивају у свом изјашњењу и одлуци.

Са свега напријед наведеног, жалитељ СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ цијени да је у жалби и овом изјашњењу указано на довољно неправилности којима се ограничава

конкуренција и чини дискриминација од стране уговорног органа уз грубо кршење Закона о јавним набавкама БиХ, Закона о управном поступку БиХ и Модела СТД, те у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, а у вези са Законом о управном поступку БиХ предлажемо да уговорни орган поништи одлуку о избору најповољнијег понуђача, те у поновном поступку правилно оцијени понуду жалитеља СМАЈИЋ- ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ као прихватљиву и настави са даљњим поступком јавне набавке, или поништити цјелокупан тендер и распише нови, те на тај начин искључити дискриминирајући учинак на који се указује овом жалбом, те о томе обавијести учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен законом, уз обавезу накнаде свих трошкова.

ТРОШКОВНИК:
Састав жалбе од 08.03.2023. године 240,00 КМ
Састав изјашњења од 25.03.2023. године 240,00 КМ
ПДВ 17% 81,60 КМ
УКУПНО 561,60 КМ“

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Ипса Институт д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-690-5/22 од 18.03.2022. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалилац у жалби оспоравајући неприхватљивост своје понуде и поступање уговорног органа наводи:
- Иако је понуђач СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ на тражење уговорног органа истом доставио детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, уговорни орган је разматрајући такво образложење понуђене цијене понуду жалитеља СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ одбацио јер према ставу комисије и

уговорног органа: „појашњење спомиње близину већ добијених уговора без икакве попратне документације којом се доказује наведено.“;

- Цитирани став комисије и уговорног органа је незаконит јер је исти супротан Члану 66. Став 1. и 2. Закона о јавним набавкама БиХ који прописује да ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да **образложи** понуђену цијену, те ако понуђач уговорном органу ***не понуди основано образложење***, које може, између осталог, садржавати и поређење с цијенама на тржишту, уговорни орган одбацит ће понуду, **а понуђач је дужан писмено доставити детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене.;**

- Разлог због којег је уговорни орган донио незакониту одлуку о одбацивању понуде жалитеља огледа се у погрешном тумачењу Члана 66. Став 2. ЗЈН-а.;

- У конкретном случају уговорни орган је био дужан да утврђује материјалну истину, па је у поступку одлучивања по образложењу понуђене цијене одлуку морао донијети након комплетирања неопходне документације и утврђивања свих релевантних чињеница, као и свих доказа битних за доношење одлуке, а не прибјећи извођењу закључка без и покушаја тражења доказа који је наводно уговорном органу био неопходан, уз напомену да такав доказ није нити тражен условима из ТД.;

- Посебно се истиче да жалитељ такав доказ којим апсолутно правда наводе из Образложења, број: 75-У-22 од 12.02.2022. године, а који се односе на, *у понуђену цијену укључени оперативни ангажман Надзорног тима за подручје Града Мостара (два пројекта-надзора на подручју Града Мостара, укључујући и овај),* посједује и исти доставља у прилогу ове жалбе и то Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку услуга, број: 02-11-11949/21-14 од 09.02.2022. године уговорног органа Град Мостар којом одлуком је за услуге Надзора на изградњи објекта: „Спортска дворана Потоци" у Мостару одабран понуђач СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ из чега се закључује да су наводи из образложења жалитеља како су *у понуђену цијену укључени оперативни ангажман Надзорног тима за подручје Града Мостара (два пројекта-надзора на подручју Града Мостара, укључујући и овај)* **апсолутно тачни и доказиви.;**

- Из оваквог образложења побијане одлуке, уз напомену да је уговорни орган пропустио уопште позвати жалитеља СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ да достави доказе које је сматрао спорним у образложењу понуђене цијене и то прије доношење одлуке, **изостала је апсолутно правно релевантна оцјена доказа, правно релевантна оцјена жалбених навода и немогућност провјере те преиспитивања ставова самог уговорног органа од других учесника у поступку,** а у конкретном провјера ставова уговорног органа уопште од стране самог понуђача СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ, те онемогућавање истог да оствари право на правну заштиту које се манифестује у **одбрани своје понуде** од навода комисије, јер му то право на правну заштиту управо и ЗЈН даје као странци у поступку, а која правна заштита је у конкретном апсолутно изостала.

- Ожалбена одлука уговорног органа је дискриминирајућа и нелогична према самом понуђачу СМАЈИЋ- ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ГОРАЖДЕ нарочито због чињенице што је

уговорни орган пропустио утврдити право стање ствари и испуњавање властитих услова из ТД за понуђача којег је требао одабрати као најповољнијег, односно исти је незаконито дисквалификовао жалитеља у овом поступку јавне набавке, те је таквим чином уговорни орган као једини критериј за додјелу уговора само примјенио најнижу цијену, а којом приликом оцјењивања понуђача исти не примјењује све критерије за додјелу уговора које је сам уговорни орган утврдио и навео као нужне у понуђеној тендерској документацији.

Овај орган је увидом у Одлуку о избору најуспјешнијег понудитеља и додјели уговора у предмету набавке услуга број: 01-11-514/22 од 04.03.2022. године, утврдио да је уговорни орган u тачки III навео да се понуда понудитеља СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. Горажде одбија као неприхватљива сукладно с чланком 66. ставак 1. Закона, а образложењу је наведено слиједеће:
„Повјеренство је дана 08.02.2022.године упутило захтјев понудитељу СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. Горажде захтјев за појашњење неприродно ниске цијене (цијена понуде понудитеља је била за 20 % виша од цијене другопласиране прихватљиве понуде). С обзиром да је захтјевом остављен кратак рок за очитовање понудитеља (2 дана) понудитељ је сукладно упутству из захтјева тражио пролонгирање рока за доставу одговора. Повјеренство је дана 10.02.2022. године донијело одлуку да се остави додатни рок понудитељу за одговор (уторак 15.02.2022). Понудитељ је доставио образложење дана 14.02.2022. године. Дана 02.03.2022. године повјеренство је донијело једногласну одлуку да се не прихвати појашњење понудитеља зато што понудитељ није своје образложење неприродно ниске цијене довољно образложио. У свом образложењу паушално наводи даје цијеном обухваћен и оперативни аранжман Надзорног тима за подручје Града Мостара за два пројекта надзора укључујући и предмет поступка. Такођер појашњење спомиње близину већ добијених уговора без икакве попратне документације којом се доказује наведено. С обзиром на наведено повјеренство за јавну набаву је једногласно одлучило да се понуда понудитеља СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. Горажде на темељу чл.66. ст.1. Закона о јавним набавама Босне и Хецеговине одбаци као неприхватљива због неприродно ниске цијене.“

Даљим увидом у предметни спис овај орган је утврдио слиједеће:
- Записником о прегледу и оцјени понуда број: 01-11-48/22 од 04.03.2022. године на другој страници у дијелу „Подаци о понудитељу искљученом због неприродно ниске цијене“ наведено је слиједеће:
„Повјеренство је дана 08.02.2022.године упутило захтјев понудитељу СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. Горажде захтјев за појашњење неприродно ниске цијене (цијена понуде понудитеља је била за 20 % виша од цијене другопласиране прихватљиве понуде). С обзиром да је захтјевом остављен кратак рок за очитовање понудитеља (2 дана) понудитељ је сукладно упутству из захтјева тражио пролонгирање рока за доставу одговора. Повјеренство је дана 10.02.2022. године донијело одлуку да се остави додатни

рок понудитељу за одговор (уторак 15.02.2022). Понудитељ је доставио образложење дана 14.02.2022. године.
Дана 02.03.2022. године повјеренство је донијело једногласну одлуку да се не прихвати појашњење понудитеља из сљедећих разлога:
Понудитељ није своје образложење неприродно ниске цијене довољно образложио. У свом образложењу паушално наводи да је цијеном обухваћен и оперативни аранжман Надзорног тима за подручје Града Мостара за два пројекта надзора укључујући и предмет поступка. Такође појашњење спомиње близину већ добијених уговора без икакве попратне документације којом се доказује наведено. С обзиром на наведено повјеренство за јавну набаву је једногласно одлучило да се понуда понудитеља СМАЈИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. Горажде на темељу чл.66. ст.1. Закона о јавним набавама Босне и Херцеговине одбацује као неприхватљива због неприродно ниске цијене."

- Актом уговорног органа број: 01-11-304/22 од 08.02.2022. године од понуђача Смајић - Инжењеринг д.о.о. Горажде затражено је појашњење неприродно ниске цијене, у коме је наведено слиједеће:
„Приликом прегледавања понуда у смислу њихове прихватљивости за уговорни орган у поступку: Конкурентски захтјев за доставу понуда за набавку услуга вршење стручног надзора над наставком изградње Казнено поправног завода затвореног и полуотвореног типа у Мостару (Наставак изградње Казнено-поправног завода затвореног и полуотвореног типа у Мостару-објекти „ Ламела "А", Ламела "Б", Ламела "Ц", Објект за посјете, Објект стражаре и контроле улаза, Објект главне контроле улаза). Објављено на порталу јавних набава: 18.1.2022. у 15:01 број: 318-7-2-1-3-1/22, повјеренство за јавну набаву је утврдило да је ваша понуда за више од 20% нижа од цијене друго рангиране прихватљиве понуде, чиме су се испунили увјети да сукладно 14. тендерске документације и сукладно законској обвези из чланка 66. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БИХ" број: 39/14) и чланка 17. ставак 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БИХ" број: 90/14) од вас тражимо :
појашњење неприродно ниске цијене која укључује и калкулације, с детаљним информацијама о битним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге за понуђену цијену и друге битне елементе прописане чланком 66. Закона о јавним набавкама БиХ.

Образложење неприродно ниске цијене мора бити објективно, недвосмислено и доказиво.

Образложење доставити најкасније до 10.02.2022. године у 12 сати на е-маил: **info@kpzmostar.org**

Уколико Вам је потребно продужење рока за доставу молимо да се писмено очитујете на горе наведени е-маил."

- С обзиром да је понуђач Смајић - Инжењеринг д.о.о. Горажде, у складу са актом уговорног органа број: 01-11-304/22 од 08.02.2022. године затражио продужење рока за доставу образложења, уговорни орган је актом број: 01-11-323/22 од 11.02.2022. године од понуђача Смајић - Инжењеринг д.о.о. Горажде затражио појашњење неприродно ниске цијене, чији је садражај исти у односу на предходни акт, осим у дијелу који се односи на рок за доставу гдје је наведено да је рок за доставу 15.02.2022. године.

- У остављеном року понуђач Смајић - Инжењеринг д.о.о. Горажде је доставио појашњење неприродно ниске цијене актом број: 72-У-22 од 12.02.2022. године, у коме је наведено слиједеће:
„У складу са Вашим захтјевом број: 01-11-323/22-1 од 11.02.2022. године за доставу појашњења неприродно ниске цијене достављене понуде у оквиру поступка:
Конкурентски захтјев за набавку услуга вршење стручног надзора над наставком изградње Казнено-поправног завода затвореног и полуотвореног типа у Мостару-Објекти:
"Ламела "А", Ламела "Б", Ламела "Ц", Објект за посјете, Објект стражаре и контроле улаза, те Објект главне контроле улаза", број обавјештења о набавци са портал јавних набавки: 318-7-2-1-3-1/22 од 18.01.2022. године у 15:01. овим путем дајемо појашњења за дату понуду.

С обзиром да је укупна цијена наше понуде за више од 20% нижа од друго рангиране прихватљиве понуде, те да се позивате на члан 66 Закона о јавним набавкама (Сл. гласник БиХ 39/14), па се на основу тога тражи појашњење цијене, желимо да потврдимо да је наша цијена тачна и економски оправдана.

Наша цијена испуњава елементе везане за економичност пружених услуга, јер цијеном је обухваћен и укључен оперативни ангажман Надзорног тима за подручје Града Мостара (два пројекта-надзора на подручју Града Мостара, укључујући и овај), трошкови по личним доходцима члановима Надзорног тима, оперативним трошковима надзора, те другим материјалним трошковима, који произилазе из вршења услуга надзора над извођењем радова.
Методолошки гледано, извршиће се увезивање пружања услуге због близине већ добијених Уговора. У циљу смањења трошкова, користи ћемо у пракси потврђен алгоритам, који се примјењује, због своје ефикасности, једноставности и рационалности, приликом реализације предметних услуга.

За реализацију предметне услуге, нашу "укупну" цијену образлажемо аналитички:
- рад координатора Надзорног тима (стално запослен-дипл.инг.грађ.),
  940 сати рада x 9,30 КМ по сату = 8.742,00 КМ + ПДВ 17% = 10.228,14 КМ,
- рад Надзорних инжењера електро и машинске фазе (ванјски сарадници),
  укупна накнада по Уговору о дјелу-брутто = 2 x 2.250,00 КМ + ПДВ 17% = 5.265,00 КМ,

- административни и остали непредвиђени трошкови, 15.493,14 КМ x 0,30 (30%) = 4.647,94 КМ.

Закључак је, да су <u>укупни трошкови</u> 20.141,08 КМ < од понуђене цијене 21.029,70 КМ.

Овим путем потврђујемо да ћемо за цијену коју смо понудили (21.029,70 КМ са ПДВ-ом), извршити услуге које су предмет набавке. Понуђена цијена неће утицати на квалитет пружања предметних услуга, односно гарантујемо да ћемо у предвиђеном року, на веома квалитетан, те професионалан начин, провјереним кадром, извршити предметне услуге у складу са захтјевима датим у ТД и у складу са позитивним важећим прописима за ову врсту посла.

Дакле, цијена коју смо понудили за пружање предметних услуга, формирана је на основу пословне политике, односно с цијенама на којима успјешно наступамо на тржишту у цијелој БиХ. Посједујемо потврде о успјешно извршеним Уговорима-референце, што је довољна препорука за остваривање успјешне сарадње.

На крају се поставља питање, код појашњења понуђене цијене, а према Закону о јавним набавкама, поређења цијене са цијенама на тржишту, које су то цијене, те шта би се конкретно поредило.

Наша фирма изршава своје услуге професионално и у заданим роковима, а нарочито у погледу извршавања битних захтјева Уговора, па овим путем скрећемо пажњу, уколико "неосновано", тј. без оправданог разлога одбијете нашу понуду, да ћемо правду тражити путем надлежног Суда Бих, гдје би према досадашњој пракси Суд случај ријешио у нашу корист.

Желимо још једном да напоменемо, да је наша фирма озбиљна и прихваћена на тржишту, као и да посједује потребне људске и материјалне ресурсе потребне за извршење предметне набавке. Стога сматрамо да дата понуда није неприродно ниска и покрива све неопходне трошкове за квалитетно и у складу са прописима извршење услуге која је предмет набавке"

Разматрајући жалбене наводе, овај орган је утврдио да је уговорни орган у складу са одредбама члана 66. ЗЈН и члана 17. став 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БИХ" број: 90/14) од жалиоца затражио појашњење неприродно ниске цијене која укључује и калкулације, с детаљним информацијама о битним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге за понуђену цијену и друге битне елементе прописане чланком 66. Закона о јавним набавкама БиХ, као и да је жалилац доставио тражено појашњење у коме навео

калкулацију и елементе цијене, али је у акту број: 72-У-22 од 12.02.2022. године навео и слиједеће:

„Наша цијена испуњава елементе везане за економичност пружених услуга, јер цијеном је обухваћен и укључен оперативни ангажман Надзорног тима за подручје Града Мостара (два пројекта-надзора на подручју Града Мостара, укључујући и овај), трошкови по личним доходцима члановима Надзорног тима, оперативним трошковима надзора, те другим материјалним трошковима, који произилазе из вршења услуга надзора над извођењем радова.

Методолошки гледано, извршиће се увезивање пружања услуге због близине већ добијених Уговора. У циљу смањења трошкова, користи ћемо у пракси потврђен алгоритам, који се примјењује, због своје ефикасности, једноставности и рационалности, приликом реализације предметних услуга.“

На основу наведеног, овај орган утврђује да су жалбени наводи **неосновани**, јер је овај орган увидом у Записник о отварању понуда утврдио да је жалилац у предметном поступку јавне набавке понуду доставио дана 27.01.2022. године, са цијеном од 17.974,10 КМ без ПДВ-а, односно 21.029,70 са ПДВ-ом, да је у акту број: 72-У-22 од 12.02.2022. године којим образлаже неприродно ниску цијену понуде навео да **„наша цијена испуњава елементе везане за економичност пружених услуга, јер цијеном је обухваћен и укључен оперативни ангажман Надзорног тима за подручје Града Мостара (два пројекта-надзора на подручју Града Мостара, укључујући и овај), трошкови по личним доходцима члановима Надзорног тима, оперативним трошковима надзора, те другим материјалним трошковима, који произилазе из вршења услуга надзора над извођењем радова, и методолошки гледано, извршиће се увезивање пружања услуге због близине већ добијених Уговора. У циљу смањења трошкова, користи ћемо у пракси потврђен алгоритам, који се примјењује, због своје ефикасности, једноставности и рационалности, приликом реализације предметних услуга“**, да је у прилогу ове жалбе доставио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку услуга, број: 02-11-11949/21-14 од 09.02.2022. године уговорног органа Град Мостар којом одлуком је за услуге Надзора на изградњи објекта: „Спортска дворана Потоци" у Мостару жалилац изабран као најповољнији понуђач, као и да је у прилогу одговора на изјашњење угворног органа достављен закључени уговор за Надзор на изградњи објекта: „Спортска дворана Потоци“ у Мостару од 16.03.2022. године, па на основу наведеног овај орган неспорно утврђује да је жалилац предметну цијену формирао и понуду доставио дана 27.01.2022. године, значи прије доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку услуга, број: 02-11-11949/21-14 од 09.02.2022. године уговорног органа Град Мостар за услуге Надзора на изградњи објекта: „Спортска дворана Потоци" у Мостару, на коме пројекату жалилац и базира своје образложење неприродно ниске цијене, па је неспорно да је образложење неприродно ниске цијене базирано на околности која је наступила послије формирања цијене и предаје понуде.

Наиме, овај орган је става да се образложење неприродно ниске цијене мора везати за околности које се постојале у моменту формирања цијене понуде, а не на околностима које су наступила послије, као што навео жалилац у образложењу неприродно ниске цијене у конкретном предмету јавне набавке.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка за састав жалбе и одговора на изјашњење уговорног органа у складу с чланом 105. Закона о управном поступку, као и захтјев за повраћај уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у изреци овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Смајић - Инжењеринг д.о.о. Горажде, заступан по пуномоћнику Златану Алагићу адвокату из Високог
- Казнено - поправни завод полуотвореног типа Мостар
- Ипса Институт д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а